

LAS COMPUTADORAS Y LA DEMOCRACIA ECONOMICA

Allin Cottrell y W. Paul Cockshott

Introducción

Hace cuarenta años había muy pocas dudas en las mentes de los socialistas de que la planificación era la manera de enfrentar el futuro. Esto nació debido al rápido avance de las economías planificadas, las cuales con Sputnik y Gagarin, parecían adelantarse a la ineficiencia de las economías capitalistas. Hoy día, por supuesto, el cuadro se ve diferente.

De cara al colapso del poder Soviético a fines de los 80, los autores de izquierda parecían no tener lista una respuesta.

De hecho, sin embargo, los propios avances en la tecnología de información que se toman como símbolos del triunfo del mercado, tienen aún más potencial para un socialismo racional y democrático. Este hecho promisorio, pensamos que comienza a ser comprendido por el movimiento a favor de la democracia económica.

Desde fines de los 80 nuestro argumento ha sido, de que existe una alternativa intelectualmente coherente y práctica a la filosofía del neoliberalismo. Nuestras propuestas básicas pueden ser señaladas de manera bastante simple, aun cuando le pedimos al lector tener en mente que no contamos con suficiente espacio aquí para los refinamientos, calificaciones y elaboraciones necesarios (estos están desarrollados ampliamente en Cockshott y Cottrell, 1993) en forma esquemática las propuestas son las siguientes:

Tesis 1 *El colapso del socialismo previamente existente se debió a causas identificables incrustadas en su mecanismo económico, pero las mismas no son inherentes a todos los socialismos posibles.*

Tesis 2 *La teoría económica marxista, conjuntamente con la tecnología de información provee las bases sobre las cuales podría avanzar un programa económico socialista viable.*

Tesis 3 *El movimiento socialista jamás desarrollo un programa constitucional correcto. En particular, ha aceptado el malentendido de que las elecciones son una forma democrática.*

1. Fracasos Históricos

El colapso del socialismo previamente existente se debió a causas identificables incrustadas en su mecanismo económico, pero las mismas no son inherentes a todos los socialismos posibles.

Vamos a examinar algunas de las bien conocidas contradicciones dentro de las economías de los socialismos previamente existentes. El argumento de que estas no son inherentes a cualquier socialismo se desarrollara en la Sección 2.

Elaboración 1.1 *El mecanismo para la extracción de un producto excedente progresivamente colapsó resultando en una inversión inadecuada.*

La economía marxista considera el método de extraer un producto excedente como si fuera una característica diferenciadora de un modo de producción.

La forma económica específica, en la cual la mano de obra excedente no pagada es succionada de los productores directos, determina la relación entre gobernantes y gobernados, ya que crece directamente de la producción en sí y; a su vez, reacciona sobre ésta como un elemento determinante. Sobre esto, sin embargo, se fundamenta la formación íntegra de la comunidad económica que crece de entre las relaciones de producción en sí, y por lo tanto simultáneamente de su forma política específica. Siempre es la relación directa entre los propietarios de los medios de producción con los productores directos – una relación que corresponde naturalmente a una etapa definida en el desarrollo de los métodos de trabajo y por ende de su productividad social, lo cual revela el secreto más guardado, las bases escondidas de toda la estructura social y con ellas, la forma política de la relación de soberanía y dependencia, en breve, la forma específica correspondiente del Estado. *Ver Marx 1972, pág. 791.*

En una economía socialista la extracción de un producto excedente tiene lugar mediante **una división políticamente determinada del producto material entre bienes de consumo y otros productos en el plan estatal**. Este es “el secreto más guardado, las bases escondidas de toda la estructura social”, del socialismo.

Su sistema de extracción de un excedente es marcadamente diferente de aquel bajo el capitalismo, en los siguientes aspectos:

La división del producto es determinada directamente en términos materiales en vez de indirectamente como resultado de relaciones de intercambio.

La división es determinada centralmente antes que a través de numerosas negociaciones locales sobre el precio del poder laboral, horas trabajadas, etc.

El nivel actual de salarios monetarios es irrelevante debido a que los suministros de bienes de consumo son predeterminados en el plan. Los salarios monetarios más altos no dan como resultado necesariamente salarios reales incrementados. Aparte de lo cual una gran parte del salario real está en la forma de bienes gratuitos o subsidiados.

Esta forma de extracción emerge del carácter altamente integrado y socializado de la producción bajo el socialismo. A partir de ella se desarrolla la necesidad absoluta de las fábricas individuales que están subordinadas al centro y la irrelevancia comparativa de su rentabilidad individual. El seguimiento de esto determina el carácter centralizado del Estado y la imposibilidad de que las autoridades locales tengan una disposición autónoma sobre los recursos. Todas estas son características invariables del socialismo.

Este secreto más guardado determina la relación entre gobernantes y gobernados como sigue: considere dos posibilidades, en un caso, los gobernantes y gobernados son grupos distintos o, en el otro, son uno y el mismo.

Si, como ocurre en el socialismo hasta aquí existente, son distintos, entonces quien quiera que controle a la autoridad de planificación es a la vez el propietario efectivo de los medios de producción y un gobernante. Esos gobernantes (en la práctica tienen el Comité Central del Partido Comunista), aún cuando, a menudo venal, no pueden cumplir su función social por la vergonzosa búsqueda

burguesa del interés propio. Ellos mas bien son forzados a asumir un rol altamente social y público, organizando así la vida política e ideológica de la sociedad, como para asegurar el cumplimiento del plan. Una de las maneras más eficaces de hacer esto es a través del culto de un líder carismático respaldado en mayor o menor magnitud por el terror Estatal.

Los cultos a la personalidad, en los cuales el líder es presentado como el General Voluntad Reencarnado no son un accidente sino una adaptación eficiente de las demandas contradictorias de un modo de producción socialista (el cual dicta el dominio de la sociedad política sobre la civil), combinado con instituciones de gobierno representativo.

Algunos lectores podrían protestar en este punto: es suficientemente malo el que sin sonrojarnos caractericemos al sistema Leninista como socialista, pero como podemos decir que tenía un gobierno representativo?

Un gobierno representativo selecciona a ciertos seres humanos comúnmente llamados políticos para formar filas o representar a otros en el proceso de toma de decisiones políticas. Esto es justo lo que el partido Leninista hace en el poder. Este actúa como representante de la clase trabajadora y toma las decisiones políticas en su nombre. Como tal no es una forma de gobierno menos representativa que el gobierno parlamentario; existen diferencias sobre quién es representado y cómo están siendo representados, pero el principio representativo sigue siendo el mismo: las decisiones no son tomadas por aquellos afectados sino que son monopolizadas por un grupo de gobernantes profesionales, cuyos edictos son legitimizados en términos de alguna función representativa. La selección de dichos gobernantes mediante elecciones entre múltiples partidos no puede disminuir su carácter representativo ni abolir la distinción entre gobernantes y gobernados.

El carácter contradictorio del gobierno representativo socialista es vanamente evidente. Los representantes del proletariado mediante el control del plan; y por ende, el método por el cual la mano de obra excedente no pagada es succionada a los productores directos, se tornan en controladores eficaces *pro tempore*, de los medios de producción. Como tal su posición de clase individual es transformada y su habilidad para continuar representando al proletariado, puesta en duda (compromised).

Solamente si la distinción entre gobernante y gobernado es abolida, cuando las mismas masas deciden todos los asuntos de importancia a través de instituciones de democracia participativa, el secreto totalitario más guardado en el corazón del socialismo cesa de ser contradictorio. Solamente cuando las masas, a través de un referéndum, deciden el destino de los grandes rubros del Presupuesto social: Cuánto va a defensa, cuánto va a salud, cuánto va a bienes de consumo, etc., puede la vida política del socialismo cesar de ser un fraude. Pero, para volver al asunto de la extracción del excedente: Bajo el socialismo es un proceso inherentemente totalitario, una subordinación de las partes al todo, la fábrica al plan, el individuo al colectivo. La producción no es para la ganancia privada sino para la totalidad de la sociedad. Bajo un sistema de democracia participativa, este conformismo totalitario podría tomar un aire democrático Suizo antes que un aire fascista alemán, pero no sería menos real.

Gorbachov socabó todo el proceso de extracción del excedente atacando el principio totalitario. Una de sus primeras medidas fue permitir a las fábricas retener la mayor parte de su rentabilidad, de un solo golpe, él introdujo un principio burgués antagonista de extracción de excedente: la búsqueda de la ganancia por parte de las empresas individuales. El lanzó a todo el sistema al caos.

El gobierno, privado de su forma principal de ingresos recurrió a la emisión inorgánica de papel moneda, el resultado fue la hiperinflación. Las fábricas tenían dinero extra, pero, dado que la división de producto social seguía siendo determinada por el Plan no pudo actuar como lo harían las firmas privadas y convertir este nuevo dinero en capital productivo. El sistema socialista de la extracción de excedente fue sabotado sin uno burgués para reemplazarlo y la economía entró en espiral a una caída inflacionaria.

Elaboración 1.2. *El socialismo previamente existente fue limitado por un sistema deficiente de cálculo económico.*

Este punto es formulado por todos los críticos de la derecha. Ellos señalan, con justificación, que el sistema de precios imperante en la URSS tornaba imposible el cálculo económico racional. Numerosas anécdotas cuentan esto:

Aquí está uno de muchos ejemplos. Hace algún tiempo se decidió ajustar los precios del algodón y de los granos para favorecer los intereses del cultivo del algodón, para establecer precios más exactos para el grano vendido a los cultivadores de algodón y para elevar los precios del algodón entregado al Estado. Nuestros ejecutivos de negocios y planificadores presentaron una propuesta con este objetivo que no pudo sino sorprender a los miembros del Comité Central, debido a que sugería fijar el precio de una tonelada de grado a prácticamente el mismo nivel de una tonelada de algodón y aún más el precio de una tonelada de grano fue tomado como equivalente de aquel de una tonelada de pan horneado. En réplica a los comentarios de los miembros del Comité Central señalando que el precio de una tonelada de pan debe ser más alto que aquel de una tonelada de grano, debido a los gastos adicionales de molienda y horneado y de que el algodón era generalmente más apetecido que el grano, por sus precios en el mercado mundial, los autores de la propuesta no pudieron encontrar nada coherente que decir.

Así escribió Stalin, en Abril de 1952, [Stalin 1952]. Sin embargo, unos 40 años más tarde, la política de precios había mejorado tan poco que Gorbachov pudo citar el ejemplo de chanchos alimentados con pan por los agricultores colectivos, debido a que el precio del pan era inferior a aquel del grano.

Cuando los precios relativos de las cosas difieren sistemáticamente de sus costos relativos de producción, se vuelve imposible para las personas escoger métodos de producción efectivos en costos. Esto produce una caída general o baja en la eficiencia económica.

Elaboración 1.3. A diferencia del capitalismo el socialismo previamente existente no tenía un mecanismo incorporado para economizar el uso de mano de obra y por lo tanto elevar su productividad la justificación económica fundamental de cualquier nueva tecnología de producción tiene que ser su habilidad de producir cosas con un menor esfuerzo que antes solamente mediante la aplicación

constante de dichas invenciones a través de la economía podemos ganar más tiempo libre para dedicarlo ya sea al entretenimiento o a la satisfacción de nuevas y más sofisticados gustos esto implica que en la producción socialista los trabajadores deben buscar siempre economizar tiempo, tiempo es como dijo Adam Smith nuestra divisa original mediante la cual compramos de la naturaleza todos nuestros deseos y necesidades un momento del mismo desperdiciado innecesariamente es perdido para siempre un sistema socialista será solamente superior históricamente al capitalismo si prueba ser mejor en el manejo y administración del tiempo.

La riqueza de las sociedades capitalistas es por supuesto dividida en forma desigual pero su tendencia incorporada a avanzar la productividad de la mano de obra señala el rol progresivo y continuo de las relaciones económicas capitalistas, si el capitalismo hubiera perdido este potencial como creyeron algunos marxistas en los años 1930 entonces hace mucho tiempo atrás hubiera perdido su competencia con el bloque soviético.

En una economía capitalista los fabricantes impulsados por el deseo de buscar rentabilidad intentan minimizar los costos, estos costos incluyen los salarios las firmas a menudo introducen nueva tecnología con el fin de cortar la fuerza de trabajo y reducir los costos por mano de obra. A pesar de que el uso de esta tecnología va frecuentemente contra los intereses directos de los trabajadores quienes pierden sus empleos es de beneficio final para la sociedad, porque es a través de estos ahorros en mano de obra que los estándares de vida de la sociedad se elevan, los beneficios del cambio tecnológico están distribuidos en forma desigual. El empleador esta allí para ganar más que el empleado pero al final es sobre su habilidad de auspiciar las mejoras tecnológicas el fundamento e el que el reclamo del capitalismo es un sistema progresivo. La necesidad de aceptar nuevas tecnologías que ahorren mano de obra es generalmente reconocida dentro de los sindicatos quienes ven solamente la posibilidad de regular los términos de su introducción de modo que sus miembros compartan las ganancias.

La forma de socialismo que critica el cambio tecnológico es muy ingenua bajo el pretexto de que causa el desempleo, la critica real que puede ser cargada a las economías capitalistas en relación a esto es de que son demasiado lentas para adoptar dispositivos de ahorro de mano de obra, debido a que la mano de obra es artificialmente barata.

Un buen ejemplo de esto podría ser visto en la industria de la computadora de los años 1950, IBM desarrollo maquinas altamente automatizadas para construir las memorias esenciales de sus computadoras, conforme creció la demanda sus fábricas se volvieron más automáticas. En 1965 incluso tuvieron que abrir una nueva línea integra de producción solamente hacer las maquinas que iban a construir las computadoras, aun así no pudieron mantenerse a par con la demanda.

Esta situación se estaba volviendo desesperada luego un nuevo gerente nombrado en Kingson quien había pasado varios años en Japón propuso que los trabajadores en el oriente podrían encontrarse con la destreza y paciencia manual suficiente para hacer los tableros de circuitos manualmente tomando entonces fundas de alambre, rollos de alambre, tableros. El volvió 10 días más tarde con tarjetas de cableado tan buenas como aquellas que habían sido producidas en forma automática

mediante los alimentadores de cable en la planta de Kinston era lento y tedioso el trabajo pero el costo pero el costo de la mano de obra en el oriente era tan bajo que los costos de producción en realidad fueron inferiores con la automatización completa en Kinston que pugh de 1931, pagina 209.

Pero con respecto a esto la Unión Soviética, la URSS estaba aun peor.

La URSS subsidiaba los alimentos, la renta, la ropa de los niños y otras necesidades el subsidio en los bienes básicos compensaba lo bajos salarios monetarios pero los subsidios y servicios sociales tenían que ser pagados mediante las utilidades de las industrias nacionalizadas (las cuales previamente satisfacían la mayor parte del presupuesto soviético). Para que estas logaran una utilidad o rentabilidad los salarios tenían que ser mantenidos bajos, y los bajos salarios significaban que los subsidios tenían que ser retenidos!

El peor aspecto de todo esto era que las empresas debido al bajo costo de la mano de obra estaban alentadas a buscar sus utilidades mediante este mecanismo por qué introducir maquinaria moderna y automatizada si la mano de obra era tan barata aparte de esto, creaba trabajo y prevenía el desempleo una economía real de BUDUS suficientemente cierto cualquier socialismo que valga la pena su nombre debe prevenir el desempleo pero eso no es lo mismo como crear trabajo innecesario, en ves es mejor automatizar tan rápido como sea posible mientras se reduce la semana de trabajo.

Elaboración 1.4 . La propiedad nacionalizada de la industria, frenó la colaboración económica internacional en comparación a lo que ocurrió en el mundo capitalista la industria capitalista moderna esta dominada por grandes firmas multinacionales solamente estas tienen los recursos y tamaño de mercado para poder funcionar en economías de escala y satisfacer los costos grandes de investigación demandados por la competencia, las empresas nacionalizadas de Europa Oriental y en menor magnitud de la URSS eran simplemente demasiado pequeñas para ganar dichos beneficios.

2£La planificación es todavía posible?

La teoría económica marxista en conjunción con la tecnología de información proveen las bases sobre las cuales un programa económico socialista viable puede avanzar este es un caso obviamente complejo de detallar y solamente podemos dar algunos puntos claves aquí.

Proposición 2.1 *Usando computadoras modernas es posible planificar eficientemente una economía en términos de unidades naturales sin el recurso del intermediario de monedas o mercados.*

A partir de los años 1920 economistas burgueses han estado proclamando que los problemas del calculo económico involucrado en la planificación de una economía eran tan complejos que no se podían simplemente hacer, se proclamaba que sin mecanismos de retroalimentación de las decisiones de mercado estas se tornarían en arbitrarias e ineficiente.

Mientras la economía soviética tenía una tasa de crecimiento muy por encima de las occidentales estas ideas no parecían muy plausibles, pero cuando su economía se volvió más compleja y el crecimiento se desaceleró estas criticas parecían ganar importancia, entonces si pareció plausible que una agencia de planificación central no podía soportar el detalle amplio de una economía moderna.

Elaboración 2.1. *El procesamiento computarizado de entrada /salida es la técnica para la preparación detallada del plan .*

Durante la última década más o menos hemos estado investigando las posibilidades de utilizar computadoras modernas para resolver problemas de planificación. Nosotros creemos que ahora se puede demostrar conclusivamente que el argumento liberal en contra de la planificación socialista está completamente fuera de fecha u obsoleto No.1 para una presentación más extensa que la del argumento Bercotchet 1990, Control 1989 continuamos los problemas del cálculo que parecían sorprendentes en el pasado ahora pueden ser fácilmente manejados por supercomputadoras.

Si usted piensa en un país capitalista uno de los mayores usuarios de computadoras es el sector financiero todos nosotros hemos visto presentaciones por televisión de las salas de negociación de divisas en los bancos City donde cada escritorio parece estar amontonado con un número de pantalla que es positivamente indecente. En contraste, el uso principal económico de computadoras bajo el socialismo debería ser la simulación de planes detallados. En la URSS, la autoridad de planificación GOSPLAN durante varios años fue un gran usuario de las computadoras NEIM FRAN.

En teoría debido a que GOSPLAN controlaba toda la industria, debió haber podido balancear con precisión las necesidades y requerimientos de diferentes industrias. Si conocía cuantas computadoras personales y cuantos mainframes tenían que ser solicitados de los fabricantes de computadoras, entonces conocería exactamente cuántos micro circuitos de memoria iban a ser necesarios para ello. Podría ordenar a las fabricas de semiconductores que entregaran justo ese número de micro circuitos según las especificaciones correctas.

Teóricamente esto sería mejor porque la situación en occidente donde los planes separados de los fabricantes de computadoras y micro circuitos llevaron a sequías de los microcircuitos de memoria.

La teoría parecía correcta hasta aproximadamente mediados de los años 60 hasta entonces los Rusos estaban muy por encima de occidente en términos de sures y de crecimiento económico. Luego la escala de la economía simplemente se volvió demasiado grande para que puedan manejarla los planificadores. Habían demasiados diferentes productos a los cuales de hacer el seguimiento y estaba más allá de la capacidad de una burocracia humana del balancear los planes. Los faltantes de algunos productos estaban combinados con la sobre producción de otros.

En los años 60 los cibernéticos de la economía habían señalado que los requerimientos matemáticos para la planificación de una economía estaban bien comprendidos. SI estaba más allá de la capacidad humana uno simplemente necesitaba programar los computadores para que lo hagan.

Los resultados del tratar de hacer esto fueron desalentadores. Por supuesto no fue solamente la URSS la que se benefició de la computarización sino que se vendió demasiado en los años 60 aquí también, la gente intentó cosas que estaban mucho más allá de sus tantas ilimitadas habilidades de las computadoras disponibles en ese entonces pero debido a que la velocidad de crecimiento en las computadoras había sido astronómica una súper computadora moderna es aproximadamente cien mil veces más rápida que sí contra parte de los años 1960.

Mucha gente ahora familiar con los programas de hoja de cálculo como son Excel están utilizando computadoras personales para preparar planes de compañía el problema de desarrollar un plan para una economía puede ser considerado como una hoja de cálculo gigante o una matriz gigante.

Las filas de las hojas de cálculo representan las diferentes actividades económicas, las columnas representan los productos usados por estas actividades. Si la primera fila representa la producción de electricidad y la segunda representa la producción de petróleo entonces la {fila uno, columna dos} sería la cantidad de petróleo usado para producir electricidad y la {fila dos, columna uno} la cantidad de electricidad usada para producir el petróleo.

La última columna de la hoja de cálculo tendría la cantidad total producida para cada proceso tantos terakilowatios hora de electricidad y tantos cientos de millones de barriles de petróleo, etc. La fila inferior de la hoja de cálculo muestra las entradas totales de cada producto, o los aportes totales de cada producto usados en todos los procesos de producción.

El problema es asegurarse que el total de la salida de cada producto no sea menor que el total de uso para ese producto.

Lo que uno sabe al inicio es cuáles son las propiedades técnicas de los procesos, un barril de aceite produce tantos kilowatios oros. Uno también sabe cual es su stock de bienes de capital y medios de producción al comienzo del año. Lo que uno debe hacer es asignar estos diferentes procesos de producción de tal manera que satisfaga las restricciones antes mencionadas.

El enfoque estándar para esto es tratar el problema como una programación lineal y resolverlo usando el método simplex (ver blends). El problema con esto es el tiempo de correr un algoritmo basado en el método simplex el cual crecerá con el cubo del número de industrias consideradas. Supongamos que existen diez millones de productos distintos que se elaboran en una economía continental. Entonces estamos hablando de unas diez a la 21 potencia destrucciones del computador para resolver el problema. Esto es demasiado incluso para la computadora más rápida. Lo que los planificadores de la economía soviética utilizaron fue hacer correr hojas de cálculo más pequeñas ellos manejaron solamente varios miles de productos claves y los hacían correr a través de los computadores *mein frens* como programas lineales. Para estas las ecuaciones pueden ser resueltas. Esto explica una de las fortalezas de la economía Rusa. Hizo bien en ciertos proyectos claves como el programa espacial al cual le dieron prioridad en el proceso de planificación pero no había el poder de computación disponible para aplicar las mismas técnicas en forma más amplia.

Elaboración 2.2. *Cuando uno enfrenta un problema que no puede manejar en la computación hay dos enfoques: Lanzar más poder de computación o diseñar un programa más eficiente.*

El problema de la planificación económica es tan complejo que los dos enfoques son necesarios. Lo mejor que se podría esperar es un programa cuyo tiempo de recorrida se eleve en proporción directa con el tamaño del problema.

En términos de planificación esto significaría un programa de computador cuyo tiempo de corrida sea proporcional al número de productos en vez de al cubo de números de productos. Pero cuando el número de productos llega al rededor de 10 millones uno necesita una maquina tremendamente poderosa simplemente para almacenar los datos iniciales sin hablar siquiera de realizar los cálculos.

Si existen algoritmos que tienen las propiedades deseadas que hemos tratado en hotchat y countryl 1923. En cuanto los tipos de supercomputadoras ahora disponibles, uno estaría hablando de

programas de computador que tomarían algunas horas para correr esto es modesto comparado a con lo que a lo físicos hacen con las computadoras.

No hay razón técnica por la cual cualquier economía de tamaño continental ahora no podría tener un sistema completamente planificado. Cada lugar de trabajo tendría computadoras personales enlazados a una red de computadoras dentro de la empresa que a su vez estarían enlazados a una red de alcance continental de súper computadoras. El lugar de trabajo consumiría una hoja de calculo local de sus capacidades de reducción y de los requisitos de materia prima. Éstos serían transmitidos a través de una jerarquía de maquinas que equilibrarían la oferta y la demanda y diseñarían planes de acuerdo a los mismos. La planificación central efectiva requiere de los siguientes básicos elementos:

1. Un sistema para llegar a (revisar periódicamente) un juego de objetivos para los resultados finales, los mismos que incorporen información tanto de las preferencias de los consumidores como de los costos relativos de producir bienes alternativos esta medida apropiada esta dejándose abierta por el momento.

2. Un método para calcular las implicaciones de cualquier juego de resultados finales para los productos brutos requeridos de cada clase. En esta etapa debe haber también medios para chequear la factibilidad de él ser resultante de productos brutos objetivo del uso a las restricciones impuestas por el suministro de mano de obra y los stocks existentes de medios fijos de producción, antes de que estos objetivos sean enviados a las unidades de producción.

El suministro de estos elementos involucra un número de condiciones previas notablemente un sistema adecuado para reunir y procesar su información económica dispersa y una medida racional para el costo de producción. También debemos observar de una vez el punto importante y íntegramente valido enfatizado por Nove (1977:1983): Para una planificación central efectiva, es necesario que los planificadores estén en capacidad de realizar los tipos de cálculos antes mencionados en un detalle desagregado completo. En ausencia de los lazos de mercados horizontales entre las empresas la gerencia y el nivel de empresa “no puede saber que es lo que la sociedad necesita a menos que el centro le informe” (Nove 1977:86).

Por lo tanto si el centro no esta en capacidad de especificar un plan coherente con detalles suficientes el hecho de que el plan sea equilibrado “en términos agregado es de poca valía”. Incluso con la mejor voluntad del mundo de parte de todos los involucrados no hay garantía de que las decisiones específicas sobre la producción tomadas a nivel de empresa se entrelacen adecuadamente. Este punto general es confirmado por Yun (1988:55), quien señala que alrededor de los mediados de 1980 gauss plan estaba en capacidad de diseñar balances de materiales solamente para 2000 bienes en sus planes anuales. Cuando los cálculos de Gossnab y de los ministerios de industrias están incluidos el número de productos al rastrear se eleva alrededor de 200 mil todavía muy lejos de los 24 millones de items producidos en la economía soviética en ese entonces. La discrepancia significaba que era “posible para las empresas satisfacer sus planes con relación a la nomenclatura de los items que habían sido dirigidos a producir fallando al mismo tiempo en crear productos inmediatamente necesarios para usuarios específicos”.

Nuestro argumento a continuación tiene que ver con entender bien este punto particular en : Mientras estamos de acuerdo de que “el modelo básicamente no de mercado ,el centro debe descubrir que se necesita hacer” (Nove 1977:86) y aceptamos la observación del Yun de la falla del Gosplan para hacerlo, nosotros disputamos lo que defendemos de que “el centro no puede hacer esto en micro detalle” (ibid). Los planificadores señala el están forzados a trabajar en términos de agregado. Ellos pueden solamente especificar objetivos generales como “necesitamos 500 millones de tornillos” pero fallan en decir cuantos tornillos de 5 mm, cuantos de 10 mm ,etc son necesarios. Como resultado la mezcla equivocada de tornillos va hacer producida.

Lo que hubiera sido un problema complejo e imposible de resolver mediante los medios burocráticos, bien de a tornado en una proposición eminentemente práctica utilizando la tecnología de información moderna dicho sistema de planificación computarizada podría responder a eventos mucho más rápido que en cualquier mercado podría a esperar a hacerlo, de esa manera se socava la objeción principal presentada por los economistas burgueses en cuanto a la naturaleza incontrolable de la planificación socialista.

Proposición 2.2. *El socialismo requiere de la volición del dinero y su reemplazo por un sistema de remuneración basado en tiempo de trabajo. Esta es la clave para promover tanto la equidad como el avance tecnológico.*

Queda claro tanto al leer el propio trabajo de Marx así como de todo el temor del socialismo del siglo 19 que era una suposición común de que el socialismo tendría que ver con la volición del dinero y la introducción de un sistema de pago basado en baucher o comprobantes de trabajo.

..., el productor individual recibe de vuelta de la sociedad –después de las deducciones que ha hecho, exactamente lo que entrega a la misma. Lo que le ha dado es su Quántun individual de trabajo. Por ejemplo, el día social de trabajo consiste de la suma de horas individuales de trabajo; el tiempo de trabajo individual de un productor individual es la parte del día de trabajo social contribuido por el, su participación en el. El recibe un certificado de la sociedad de que el suministrado dicha cantidad de trabajo (después de deducir su trabajo para los fondos comunes), y con este certificado el extrae del stock social de consumo tanto como la misma cantidad de costos de trabajo, la misma cantidad de trabajo que el le a dado a la sociedad en una forma la recibe de vuelta en otra.

Marx calificó a esto como solamente un primer paso hacia una mayor igualdad pero le es mucho mas radicalmente igualitario que cualquier cosa lograda por los socialismos hasta aquí existentes. El principio de pago en tiempo de trabajo reconoce solamente dos fuentes de desigualdad en el ingreso: Que alguna gente podría trabajar mucho mas que otros, o en un sistema de trabajo por partes algunos podrían trabajar más rápido. Elimina todas las otras desigualdades de ingreso basadas en clase, raza, sexo, grado o calificación profesional.

También al forzar a los lugares de trabajo a pagar a sus trabajadores con el valor completo creado por su trabajo elimina la manipulación del trabajo traído por el pago y alienta la introducción de innovaciones que ahorren mano de obra o trabajo. Provee adicionalmente una base racional y

científicamente bien fundada para el cálculo económico si los bienes son etiquetados con el trabajo requerido para hacerlos, el carácter arbitrario e irracional del viejo sistema de precios soviéticos es evitado.

Proposición 2.3. *Es teóricamente y técnicamente posible computar los valores de trabajo a un grado de exactitud requerido para objetos prácticos .*

Las propuestas antes señaladas descansan en la suposición de que es posible calcular el contenido del trabajo para cada producto en la economía el problema es el principio uno que tiene solución debido a que uno tiene M valores de trabajos desconocidos relacionados a un set de N funciones de producción lineales. La dificultad no es una de principios sino de escala. Cuando un número de productos ingresan en millones, el cálculo involucrado ya no es nada trivial.

Si nosotros fuéramos a representar el problema en términos de la clase tal matriz, con una matriz $(N+1)$, donde la filas representan productos y las columnas representan los aportes producidos mas la mano de obra directa la solución analítica delas ecuaciones utilizando la eliminación gauss ana nos da un problema que requiere operaciones de multiplicación M al cubo y un número ligeramente mayor de sumas y restas. La tabla uno nos da los requerimientos de computadora para este cálculo asumiendo diferentes tamaño de economías. Asumimos que el uní procesador es capas de 10 a la 8va multiplicaciones por segunda y que el multiprocesador puede realizar 10 a la 10ma potencia de multiplicaciones por segundo, tenemos una tabla, número de productos, multiplicaciones tiempo tomado en segundos para el uní procesador y para el multiprocesador ,tabla uno solución gauss ana a los valores del trabajo puede verse entonces ,tomando el tiempo calculado solamente en cuenta ,e incluso al multiprocesador le tomaría 10 a la 1 segundo o mas de 3 mil años producir una solución para una economía de 10 millones de productos. Como si esto no fuera suficiente, la situación se complicaría aun más por la memoria requerida para almacenar la matriz que crece en función de N al cuadrado. Debido a que la memorias factibles al presente están en el orden de 10 elevado a la 10ma potencia de palabras, esto fijaría un límite en el tamaño del problema que podría ser manejado aproximadamente a 100mil productos.

Y, sin embargo, tomamos en cuenta la distribución amplia de la matriz (por ejemplo la alta proporción de entradas cero, cuando ellos especificaban el detalle completo) el problema se vuelve mas manejable. Supongamos que el número de diferentes tipos de componentes que ingresan directamente en la producción de cualquier producto único es N elevado a la K donde C es menor que K es menor que uno. Si asumimos un valor de 0.4 para K que parece ser bastante conservador ,esto significa por ejemplo que en una economía de 10 millones de producto de asume que tiene un promedio de 631 aportes directo. Encontramos que loa requerimientos de memoria ahora crecen como L elevado ala $1K - M$ elevado a la 1.4. Si podemos simplificar adicionalmente el problema usando técnicas numéricas literaturas (Gauss o del Jacobi para obtener soluciones aproximadas, obtenemos una función de complejidad computacional en el orden de $A N$ a la 1.4, donde A es una pequeña constante terminada por la exactitud requerida en la respuesta.

Esto reduce el problema a uno que esta claramente dentro de la capacidad dela tecnología de

computación actual como se muestra en la tabla dos. El requerimiento de prueba más exigente sigue siendo la memoria, pero esta dentro del rango de las maquinas disponibles actualmente.

Tabla dos: número de producto, multiplicaciones, palabras en memoria, tiempo tomado en segundo, uní procesador, multiprocesador.

Tabla dos solución iterativa para los valores de trabajo asumiendo A es igual a 10, a partir de esto concluimos que el cálculo de los valores de trabajo es eminentemente factible.

Proposición 2.4. *Precios de los bienes de consumo, los precios de los bienes de consumo deberían ser fijados en niveles que puedan venderse en el mercado y la discrepancia entre estos precios y los valores de bienes usados para determinar los niveles óptimos de producción.*

Dado que los suministros de y la demanda para bienes nunca es exactamente igual, es solamente los precios promedios deberían ser igual a los valores de trabajo. Los items individuales en oferta limitada deberían venderse a una prima, equilibrada por aquellos que están en excesiva oferta y que se venden con un descuento. Estas primas y descuentos pueden entonces guiar a las autoridades de planificación para decidir de cuales bienes se producen mas y de cuales se produce menos.

Observe que esto de ninguna manera presupone la existencia de un comercio privado nuestra propuesta en este asunto podría ser descrita como Lange plus Strumilin. De Lange nosotros tomamos una decisión modificada del proceso de prueba y error “en donde los precios de mercado para los bienes del consumidor son usados para guiar la reasignación del trabajo social entre los diferentes bienes de consumo: como Strumilin tomamos la idea de que en el equilibrio socialista el uso valor creado en cada línea de producción debería ser en una proporción común a al tiempo de trabajo o mano de obra social dedicado a la tarea o gastado.

La idea central es esta: El plan requiere la producción de algún vector específico de los bienes de consumo final y estos bienes son comercializados con su contenido de trabajo o mano de obra social :Si los suministros planificados de las demandas del consumidor para los bienes individuales coinciden cuando se ponen los precios a los bienes de acuerdo con los valores de trabajo, el sistema ya está en equilibrio. En una economía dinámica, sin embargo, es improbable. Si las ofertas o demandas son desiguales la autoridad de marketing “para los bienes de consumo está a cargo de ajustar los precios, con el objetivo de lograr” (aproximadamente) un balance en el corto plazo, por ejemplo los precios de los bienes escasez son elevados mientras los precios en el caso de los productos en exceso son disminuidos. En el siguiente paso del proceso, los planificadores examinan las relaciones del precio de venta de mercado al valor de trabajo para los diferentes bienes de consumo. (observe que dos magnitudes están denominadas en horas trabajo; el contenido de trabajo en el un caso y características particulares del trabajo en el otro) .Siguiendo la concepción de Estrumilim, estas relaciones o proporciones deberían ser iguales (e iguales a la unidad) en el equilibrio a largo plazo. El plan de bienes de consumo para el siguiente período debería por lo tanto requerir una producción expandida de aquellos bienes con una relación por encima del promedio del precio/valor, y una producción reducida de aquellos con una relación por debajo del promedio.

En cada período, el plan debería ser equilibrado, utilizando ya sea métodos de entrada/salida o

un algoritmo equilibrante alternativo. Esto es, la producción bruta necesaria para apoyar al vector objetivo de proyectos finales debería ser calculado con antelación. Esto contrasta con el sistema de Lange (1938) en el cual la coherencia del plan en sí —y no solamente su optimización para ser dejado al sistema de prueba y error. Nuestro esquema, sin embargo, no impone requerimientos irrazonables de que el patrón de la demanda del consumidor sea perfectamente anticipada ex ante; ajustes con respecto a esto son dejados en los sucesos iterativos que se dan en lazos históricos.

Este esquema satisface la objeción de Nove (1983), quien argumenta que los valores de trabajo no puede proveer unas bases para la planificación incluso si dieran una mediada válida del corte de producción. El punto de Nove es que el contenido del trabajo por sí mismo no nos dice absolutamente nada acerca del uso valor de diferentes bienes. Por su puesto esto es cierto, pero solamente significa que necesitamos una medición independiente de las valoraciones por parte de los consumidores, y el precio, en elementos particulares del trabajo, que equilibran aproximadamente el suministro planificado y la demanda del consumidor proveen justo dicha medición. Bajo la misma consideración podemos dar respuesta a un punto señalado por Mises en su discusión de los problemas encarados por el socialismo bajo las condiciones dinámicas (1951: 196ff). Uno de los factores dinámicos que considera es el cambio en la demanda de consumidor, a propósito de lo cual él escribe “Si el cálculo económico y por lo tanto una evaluación aproximada del costo de producción fueran posibles, entonces dentro de los límites de las unidades de consumo total asignada a él, cada ciudadano individual podría estar permitido a demandar lo que le guste...” pero, el continua, “debido que bajo el socialismo, no son posibles dichos cálculos, todos estos aspectos de la demanda deben ser dejados en manos del gobierno”. Nuestra propuesta permite precisamente la elección del consumidor que Mises proclama como algo no disponible.

Proposición 2.5. El suministro de fondos del producto excedente debería provenir de los impuestos sobre el ingreso, aprobado mediante referéndum.

En cualquier sociedad una cierta proporción del producto social debe ser separado de la inversión y para apoyar a quienes no están en capacidad de trabajar etc.. En el socialismo basado en valores de trabajo esto sería expresado como una deducción de tantas horas de trabajo por semana que deberían ser realizadas por la comunidad. Si la frase no habría sido mal interpretada, uno podría llamarlo el cargo comunitario.

En los países del socialismo hasta ahora existentes la decisión de cómo el día de trabajo social que debía ser dividido entre el tiempo de trabajo necesario y el excedente fue tomada por el gobierno. Como ha ocurrido con el paso del tiempo, el gobierno se volvió alienado de las clases trabajadoras, el proceso se volvió explotador. El Estado como un poder extraño le privó a los trabajadores de los frutos de su trabajo.

Para prevenir esto, es esencial, que la división del día de trabajo entre el trabajo social y necesario sea decidida por la clase trabajadora misma; antes que por un gobierno que proclama actuar en favor de sus intereses. Debería haber un voto anual por parte de la población trabajadora para decidir el nivel de impuestos. Una serie de opciones podrían permitir a las personas decidir entre más de

servicios públicos o más consumo.

Solamente cuando el producto excedente es provisto voluntariamente cesa de ser una explotación.

3.PLANIFICACIÓN DE LA DEMOCRACIA Y LA INTERNET

El movimiento socialista jamás ha desarrollado un programa constitucional. En particular a afectado el malentendido de que las relaciones son una forma democrática. La misma tecnología electrónica que hace la planificación factible permite el control democrático directo sobre el proceso de planificación. Hoy en día es bastante factible proveer a cada hogar con un terminal de Internet que las personas podrían usar para emitir su voto o para señalar que tipo de planes desea.

Utilizando la riqueza de los datos económicos actualizados que las redes de planificación reúnen, conjuntamente con el poder de las supercomputadoras, los partidos políticos rivales podrían simular diferentes planes continentales. Cada uno proveería empleo total pero estaría apuntando hacia diferentes fines: mejorar la transportación pública, invertir más en la industria, implementar medidas de ahorro de energía, mejorara las condiciones de vivienda, etc. Esto podría ser debatido en la televisión y en los medios. Las bases de datos en línea permitirían a los ciudadanos hacer consultas sobre las implicaciones de los diferentes planes. Esto podría utilizarse las terminales de Internet para botar por cuales de estos programas de desarrollo quiere; conociendo que las varias alternativas han sido costeadas en forma completa y han sido aprobadas como factibles.

Proposición 3.1 *Los soviéticos y las elecciones en el sufragio universal son las dos formas finalmente aristocráticas de gobierno .*

La aristocracia significa el gobierno por los mejores.

En una sociedad feudal, los propietarios de la tierra son evidentemente los mejores, los más honrados, los elementos más nobles de la sociedad. Pero esto no limita la aristocracia como un principio al feudalismo. La aristocracia simplemente significa un sistema elitista de gobierno.

Aristóteles argumentó que cualquier sistema político basado en las elecciones era una aristocracia. (Ver Aristóteles pag.286). Ahí introduce el elemento deliberado de la opción, la selección del mejor, el aristoi, en lugar de un gobierno por toda la gente. Lo que el implica, como es evidente para cualquier Marxista, es que la "mejor" gente en una sociedad de clases serán aquellos que estén en una mejor posición económica. Los pobres, la basura, los infelices son inadecuados candidatos para la elección. La riqueza y la respetabilidad van de la mano.

En un sistema parlamentario burgués este Aristoi está compuesto principalmente de hombres de estatus social alto: abogados, hombres de negocio, etc. En un sistema soviético el Aristoi que es elegido por los soviéticos locales, y aún más aquellos que son promovidos desde los soviets locales a los supremos son inicialmente la élite de la clase trabajadora. Ellos son políticamente activos, la clase conciente, los de autoconfianza en breve activistas del partido comunista.

El rol del liderazgo del partido comunista, se traduce en un mecanismo electoral con elementos puramente proletarios, hacia una aristocracia del trabajo. Como tal se vuelve presa de las corrupciones características de la aristocracia. Los soviéticos basados como stand en su principio electoral, se transforman así mismos en un instrumento de la democracia proletaria justo a lo opuesto. Esta

degeneración no es accidental, ni tampoco puede ser explicada lejos de las contingencias históricas, pero inevitables.

Elaboración 3.1. *La democracia es un término anticuado para un tipo de gobierno popular basado en asambleas de masas y en la selección de los oficiales por lote. Lo que ha llegado a ser denominado democracia en el siglo XX casi no tiene nada en común con su significado original.*

Los sistemas políticos que al presente se etiquetan así mismos como democracias son todas oligarquías. El hecho de que todavía pueden salirse con la suya al denominarse así mismos democracias es uno de los trucos de confianza más sorprendentes de la historia. (Ver Finlay 1985).

En su novela Distopiana 1984 Orwell hace una referencia irónica a Newspeak, en dialecto de inglés tan corrompido que frases como “la libertad es esclavitud”, o “la guerra es la paz” podrían pasarse sin ser notadas. Lo que él hacía alusión es al poder de lenguaje para controlar nuestros pensamientos. Cuando aquellos que ostentan la autoridad puedan redefinir el significado de las palabras hacen que la subversión sea literalmente impensable. La frase democracia parlamentaria es un ejemplo de Newspeak: una contradicción en disimulo. Vuelva a los orígenes griegos de la palabra democracia. La segunda mitad de la palabra significa poder o gobierno. “Por lo tanto tenemos autocracia, el gobierno de un hombre, aristocracia, arregla al gobierno por el Aristoi , la Negorgente, la Élite; la Democracia significaba la regla por los demos. La mayoría de comentaristas traducen esta como el gobierno por el pueblo, pero la palabra demos tiene un significado más específico. Significaba el gobierno por gente común o el gobierno por los pobres. Aristóteles, escribiendo la democracia de sus tiempos fue bastante explícito al hecho de que la democracia significaba el gobierno por los pobres. Contrario al argumento de que las democracias simplemente significan el gobierno de las mayorías él dio el siguiente ejemplo:

Suponga un total de 1.300; 1.000 de éstos son ricos, y no dan cabida en las oficinas a los 300 pobres quienes son también hombres libres y en otros aspectos igual que ellos; nadie diría que estos 1.300 vivían bajo una democracia.

(Politica 1290)

Pero él dice que este es un caso artificial “ **debido al hecho de que los ricos están en todas partes son pocos y que los pobres numerosos**” como una definición específica él da :

Una democracia existe en cualquier lugar donde aquellos que son libres y no están en tan buenas condiciones económicas siendo una mayoría están en control soberano del gobierno, una oligarquía cuando el control goza en manos de los ricos y en mejor condición siendo estos pocos.

El significado original de las palabras que existen incluso en países que se denominan así mismos democracias parlamentarias es oligarquía no democracia. En sus orígenes la democracia significaba el gobierno por la clase trabajadora, en el lenguaje moderno, y poder de los trabajadores o el gobierno proletario (La prole siendo el equivalente latino de los demos griegos). Podemos ver entonces cuán lejos está el sistema parlamentario de una democracia en la práctica echando un vistazo a las instituciones actuales de la demokratia. La primera y más importante característica de la demokratia era el gobierno por el voto mayoritario de todos los ciudadanos. Esto fue generalmente levantado en

una asamblea general o eklesia. La soberanía de los demos no fue delegada a una cámara elegida de políticos profesionales como ocurre en el sistema burgués. Más bien la clase trabajadora ordinaria, en esos días los comerciantes y campesinos, reunidos en masa conjuntamente para discutir, debatir y votar, sobre los asuntos concernientes a ellos, la similitud entre la eklesia y aquellas organizaciones espontáneas de la democracia moderna de los trabajadores: las reuniones de paros masivos que son tan odiados por el mundo burgués es inmediatamente aparente.

La segunda institución en importancia eran las cortes legales del pueblo o dikasteria. Estas cortes no tenían jueces mas bien los dicasts actuaban como juez y jurado. Los dicast eran escogidos en lotes del cuerpo de ciudadanos utilizando un procedimiento sofisticado con tickets o boletos para los votantes y máquinas para la toma de los votos y una vez que se tomaban las decisiones en la copia mediante la máquina de elección no se podía apelar en contra de las mismas. Esto fue calificado por Aristóteles como un control que las cortes daban a los demos sobre la constitución.

No hubo un gobierno como tal, en vez de el manejo día a día del Estado se confió a un consejo de oficiales nombrado en lote. El Consejo no tenía poderes legislativos y era simplemente responsable de ejecutar las políticas que habían sido decididas por el pueblo.

La participación del estado estaba restringida a ciudadanos. Este excluía a las mujeres, a los esclavos y a los metics o en términos modernos los residentes del extranjero.

Solamente cuando la destreza era esencial, como ocurría con los comandantes militares, la elecciones consideraba segura. El contraste con nuestro sistema político militar no podía ser más sorprendente.

Una democracia neoclásica podría ser un Estado en el sentido Marxian. Sería un poder público organizado, al cual la minoría están forzados a someterse. El demos lo usaría para defender sus derechos contra cualquier clase explotadora remanente o naciente. Pero sería acéfala: Un Estado sin una cabeza de estado, sin la jerarquía que marca a un estado basado en la explotación de clase. Los diferentes órganos de autoridad pública serían controlados por comités de ciudadanos seleccionados por lote. Los medios, los servicios de salud, las agencias de planificación y de marketing, las diferentes industrias tendrían sus jurados. Cada uno de estos tendrían un área definida de competencia, un comité para la industria de energía, por ejemplo, podría definir ciertas características de la política energética pero no podría dejar de tomar en cuenta el voto popular, digamos para estar fuera de consideración la energía nuclear, la membresía en los comités no necesita ser determinada uniformemente desde el público. Los comités de servicios de salud podrían estar conformados parcialmente en muestras al azar de trabajadores de servicio de salud y parcialmente por miembros del público, como argumento por Burnheim, el principio debería ser que todos aquellos tienen interés legítimo en el asunto deberían tener una oportunidad de participar en sugerencia. Este punto radicalmente es diferente tanto en la democracia social como en la práctica del socialismo hasta aquí existente. La planificación, por ejemplo, no está bajo control gubernamental, sino bajo un comité supervisor de ciudadanos ordinarios, quienes, debido a que son nombrados en lote, serán predominantemente gente trabajadora. En el sentido de que son autónomos de cualquier gobierno, estos comités pueden

ser considerados como un análogo de las entidades autónomas de la sociedad civil burguesa: Banco Central Independiente, autoridades de misión de radio y televisión, Consejos de investigación, Consejos de Arte, etc.. No es necesario para ellos estar bajo el control estatal directo, sus cuadros y sus antecedentes sociales de los gobernantes aseguran su función. Siempre y cuando análogos socialistas de dichas autoridades tengan capítulos fundados abiertos a enmiendas populares, y que tengan comités de supervisión que sean socialmente representativos del pueblo, y que sus deliberaciones sean públicas, se podría asegurar el control popular.

Los poderes de los Consejos demárquicos podrían ser o regulatorios o económicos o los dos, una sociedad industrial avanzada requiere un cuerpo complejo de regulaciones para funcionar. En la sociedad presente algunas de estas regulaciones son lo que nosotros reconocemos como leyes, que manan de las decisiones de políticos y que son puestas en rigor por los poderes estatales, pero una mayor parte ya se origina en entes o entidades autónomas. Las organizaciones profesionales definen los códigos de práctica como en elementos que obligan a sus miembros, las organizaciones de negocios por ejemplo definen estándares para componentes industriales absolutamente esencial para el progreso tecnológico rápido. Los entes internacionales definen estándares para el intercambio de datos electrónicos mediante el teléfono, telégrafo y fax.

En muchos casos estas regulaciones afectan solamente la obturación interna de ramas particulares de producción o de actividad social, la composición de sus consejos regulatorios deberían seguir siendo limitada a personas que participen en esa área.

En otras áreas como emisión de radio y televisión o procesos que podrían tener efecto sobre la salud pública, los intereses sociales generales son afectados. En éstos casos el consejo regulador tendría que ser ampliado para incluir la mayoría de otros ciudadanos, seleccionados en lote para representar los intereses públicos.

Los otros poderes de los Consejos demarkicos nacerían de su control sobre los recursos humanos o inanimados, un consejo podría recibir el encargo de la administración de cierta propiedad pública inmobiliaria: edificios, monumentos históricos, rutas de transporte, facilidades para el suministro de energía y agua. En la magnitud en que éstas son inmóviles, las contracciones principales que podrían surgir son sobre el acceso. Uno piensa aquí en como la comisión de propiedad de dominio británica es responsable por los monumentos antiguos y negó a los desposeídos el acceso a Stonehenge. Pero en el grado en que la propiedad se deteriora y tiene que ser mantenida, incluso las propiedades inmobiliarias presuponen un influjo de mano de obra y materiales.

Un Consejo también recibirá el encargo de administrar la propiedad pública móvil en la forma de maquinaria, vehículos y materia prima. Esto es más importante para las demarkias administrando procesos manufactureros pero también les afectaría hasta cierto grado. Asumimos que toda dicha propiedad móvil es finalmente asignada por el plan nacional. Un consejo que está a cargo del proyecto tiene el uso de la propiedad, a menos y hasta cuando un uso más urgente se presente.

Finalmente un consejo dispone del trabajo de los miembros de su proyecto debido a que este trabajo es una fracción del trabajo total de la sociedad, y podría potencialmente estar dedicado a

otras actividades, es, desde el punto de vista de cuentas nacionales, labor social abstracta. De manera similar, el flujo de propiedad pública móvil hacia el proyecto presupone una fracción de trabajo de la sociedad que está dedicado a la producción de estos items. Como un flujo, por lo tanto, es también labor social o trabajo social abstracto. El poder económico dinámico de un consejo es como finalmente dominio sobre el trabajo o labor social.

La magnitud de su poder es medida en las horas de su presupuesto de trabajo. Pero por qué derecho gana éste poder y quién regula su magnitud.

Es un poder que está o devuelto o en último recurso delegado por la gente misma. Considere un consejo que administra una escuela. Su poder podría ser devuelto a un consejo local o nacional de educación y que vota en un presupuesto de trabajo anual. Asumamos que el sistema escolar es un asunto local. En ese caso, el presupuesto del consejo de educación local sería fijado por el electorado local quienes decidirían en cuántas horas tienen que ser deducidas su pago anual para proveer fondos a la educación.

En el caso de un consejo de manufactura, la delegación es más indirecta. Sus productos —quizá baterías de almacenamiento con plomo ácido satisfacen una necesidad social indirecta antes que una concreta y local. El número de baterías que la sociedad necesita está en función de cuantos automóviles, intercambiadores telefónicos, radios portátiles, etc., son fabricados. Solamente la autoridad nacional o en el largo plazo federal y la de planificación pueden calcular esto. Por lo tanto, solamente la autoridad de planificación puede delegar un presupuesto para la producción de baterías.

En todos los casos, el pueblo o la gente son los que delegan el poder ya sea votan para ponerse en puestos a sí mismos o encargan al consejo demárkico con un presupuesto para producir un servicio gratuito o escogen comprar bienes en cuyo caso están votando tiempo de trabajo a la producción de esos bienes.

La gran virtud del gobierno de los demos fue el mecanismo constitucional elaborado que ellos produjeron para defender su poder contra el poder de usurpación por las clases altas. La regla floreció durante un par de siglos hasta cuando fue aplastada por los imperios macedonios y romanos. Durante ese período generó una gran riqueza una gran riqueza en arte, arquitectura, filosofía, ciencia y cultura que iluminó los subsiguientes siglos oscuros. La era dorada de la iluminación de la cultura burguesa fue un reflejo auto consciente de esa luz, la antorcha no será verdaderamente vuelta a encender hasta que los demos modernos lleguen al poder.

